



TAPA VALLAVALITSUS

Maret Maripuu
Sotsiaalkindlustusamet
info@sotsiaalkindlustusamet.ee

Teie: 31.12.2025 nr 2-10/27766-6

Meie: 07.01.2026 nr 8-1/26/1-1

Vastuväide leppetrahvi nõudele

Viidates Sotsiaalkindlustusamet 31.12.2025 kirjale nr 2-10/27766-6, millega esitasite Tapa Vallavalitsusele leppetrahvi nõude koostöölepingu nr 2-10/37663-1 väidetava rikkumise eest, teatame järgmist.

Tapa Vallavalitsus ei nõustu leppetrahvi nõudega ei selle õigusliku aluse, faktilise põhjendatuse ega ka suuruse osas ning peab nõuet põhjendamatuks.

1. Lepingu rikkumise puudumine

Tapa Vallavalitsus esitas lepingu ennetähtaegse ülesütlemisavalduse 04.11.2025 ning täpsustas seda 18.11.2025 ja 16.12.2025 kirjades. Vallapoolne tahe leping lõpetada oli üheselt mõistetav, järjepidev ja SKA-le korduvalt teada antud.

SKA ei esitanud ülesütlemisavaldusele selgesõnalist vastust, vaid esitas 02.12.2025 hoopis lepingu muutmise ettepaneku, mis eeldanuks poolte kokkulepet. Lepingu muutmise ettepanek ei saa asendada vastust ülesütlemisavaldusele ega luua vallale kohustust lepingut jätkata olukorras, kus vald on selgelt väljendanud soovi leping lõpetada.

Asjaolu, et vald ei allkirjastanud lepingu muutmise lisa, ei kujuta endast lepingu rikkumist, vaid on poolte kokkuleppe puudumise loomulik tagajärg.

2. SKA leppetrahvi käsitus on vastuolus lepingu ja hea usu põhimõttega

SKA käsitleb lepingu ülesütlemist automaatselt lepingu olulise rikkumisena, arvestamata:

- lepingu ülesütlemisega seotud kirjavahetuse sisu ja ajalugu;
- asjaolu, et SKA ise ei andnud ülesütlemisavaldusele õigeaegset sisulist vastust;
- asjaolu, et SKA asus pärast ülesütlemisavalduse saamist pakkuma lepingu muutmist, mitte rikkumise kõrvaldamist.

Selline lähenemine ei ole kooskõlas hea usu põhimõttega ega võimalda leppetrahvi kohaldamist olukorras, kus pooled olid faktiliselt lepingu lõppemise küsimuses vaidluses.

3. Teenuste osutamine välistab rikkumise tuvastamise

Vaatamata pooleliolevale vaidlusele jätkas Tapa Vallavalitsus teenuste osutamist kuni 16.12.2025, millest SKA-d kirjalikult teavitati. Teenusel olnud isikutele tagati edasine abi vastavalt nende tegelikule abivajadusele valla ja riigi teenuste kaudu.

Teenuste jätkamine vaidluse ajal kinnitab, et vald ei ole tegutsenud pahatahtlikult ega rikkunud lepingut viisil, mis õigustaks leppetrahvi kohaldamist.

4. Leppetrahvi nõue on ebaproportsionaalne

Isegi juhul, kui leppetrahvi kohaldamise eeldusi saaks teoreetiliselt kaaluda, on SKA nõutav leppetrahv ilmselgelt ebaproportsionaalne.

Võlaõigusseaduse § 162 lõike 1 kohaselt on kohtul õigus leppetrahvi vähendada, kui leppetrahv on ebamõistlikult suur, arvestades eelkõige kohustuse rikkumise laadi ja ulatust, rikkumisega tekitatud kahju ja poolte majanduslikke huve ja käitumist.

SKA ei ole tuvastanud ega tõendanud tegeliku kahju tekkimist, ei ole selgitanud, milles seisneb lepingu rikkumise oluline ulatus ega põhjendanud, miks just 15% lepingu hinnast oleks antud juhul õiglane ja põhjendatud.

5. Kokkuvõtteks

Arvestades, et teenuseid osutati reaalset, lepingu täitmine toimus vaidluse ajal osaliselt edasi ja projektis osalenud isikud ei jäänud abita, on leppetrahvi nõue vastuolus VÕS § 162 eesmärgiga ning kuulub kohaldamata jätmisele või vähemalt olulisele vähendamisele.

Eeltoodust tulenevalt puudub alus käsitada Tapa Vallavalitsuse tegevust lepingu rikkumisena, puudub alus leppetrahvi kohaldamiseks ning leppetrahvi suurus on ebaproportsionaalne ja vastuolus VÕS §-ga 162 ning seetõttu palub Tapa Vallavalitsus leppetrahvi nõude tagasi võtta. Juhul kui SKA jääb nõude juurde, jätab vald endale õiguse kaitsta oma seisukohti vaide- ja/või kohtumenetluses ning tugineda mh VÕS §-le 162 leppetrahvi vähendamise või kohaldamata jätmise alustele.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Riho Tell
vallavanem

Margit Halop 5329 2963
margit.halop@tapa.ee